



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-747-7/20

Mostar, 23.4.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu od 16.3.2020. godine, potencijalnog ponuđača Auto start, d.o.o. Mostar, zastupanog po punomoćniku Jasminu Starčeviću, advokatu iz Sarajeva, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju u postupku javne nabavke usluga servisiranja i održavanja motornih vozila marke Škoda, ugovornog organa Federalno ministarstvo energije, rudarstva i industrije, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici ad hoc vijeća IVa održanoj 23.4.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. Odbija se žalba kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka koji se sastoje od troškova sastava žalbe po advokatu.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Federalno ministarstvo energije, rudarstva i industrije (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke usluga servisiranja i održavanja motornih vozila marke Škoda, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 1380-7-2-2-3-3/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 6.3.2020. godine.

Nakon preuzimanja tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač Auto start, d.o.o. Mostar, zastupan po punomoćniku Jasminu Starčeviću, advokatu iz Sarajeva (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu 16.3.2020. godine. Ugovorni organ je postupajući po članu 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 24.3.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da je ugovorni organ u ožalbenoj tenderskoj dokumentaciji u tački 3.4. Dokazi o ispunjavanju uslova, podtačka c), naveo sljedeću odredbu:

"Fotokopije izvoda iz popisne liste osnovnih sredstava ponuđača sa stanjem na dan 31.12.2019. godine iz kojih je vidljivo da ponuđač posjeduje najmanje 3 (tri) linije za servisiranje opremljene višetonskim hidrauličnim dizalicama, kao i da posjeduje originalnu dijagnostičku opremu za dijagnosticiranje kvara na motornom vozilu, propisanu od strane proizvođača vozila koja su predmet servisiranja.".

Nadalje, u tački 3.4. Dokazi o ispunjavanju uslova, podtačka d) propisano je:

"Aktuelni dokaz o posjedovanju licence ponuđača za servisiranje vozila marke Škoda."

Žalitelj smatra da je ovakvim odredbama tenderske dokumentacije izvršena povreda Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj dalje ističe da je u ožalbenoj tenderskoj dokumentaciji u Prilogu 2. Pregled vozila marke ŠKODA, dostavljen spisak svih vozila čije održavanje će biti predmetom ponude ponuđača. Uvidom u dostavljeni spisak vozila utvrđeno je da je najnovije vozilo proizvedeno 2012. godine, te da su ostala vozila proizvedena 2007. i 2006. godine, kao i da je četiri od pet vozila prešlo kilometražu veću od 330.000 kilometara, a da je peto vozilo prešlo skoro 300.000 kilometara. S tim u vezi, žalitelj ističe opravdanost žalbenih navoda na način da je očigledno, s obzirom na starost vozila, kao i na pređenu kilometražu, da niti jedno vozilo ne podliježe garanciji prodavača, tj. da su sva vozila van garantnog roka, te ne postoji niti jedan razlog kojim ugovorni organ osnovano traži ili ima tražiti da servis automobila mora biti ovlašten za servisiranje vozila marke Škoda, tj. da ponuđač mora imati licencu za servisiranje vozila marke Škoda, kao i originalnu Škoda dijagnostiku.

Naime, svaki servis, kao i servis žalitelja, ukoliko ne posjeduje licencu za servisiranje vozila marke Škoda, a samim tim niti originalnu Škoda dijagnostiku, a obzirom da je očito da su sva vozila van garantnog roka, se nalaze u neravnopravnom i diskriminatornom položaju prilikom samog dostavljanja ponude u skladu sa tenderskom dokumentacijom iz razloga što se od istih neosnovano zahtijeva da moraju imati licencu za servisiranje vozila marke Škoda, kao i originalnu Škoda dijagnostiku. Ovako propisanim tehničkim specifikacijama i uslovima tenderske dokumentacije svi servisi koji ispunjavaju uslove iz tenderske dokumentacije se automatski nalaze u povlaštenom položaju.

Ugovorni organ dužan je prilikom izrade tenderske dokumentacije izbjegavati nepotrebna ograničenja koja mogu da smanje broj kvalifikovanih ponuđača, te da utvrdi minimum zahtjeva koji su proporcionalni obimu i sadržaju ugovora o nabavci i to na način da ne predstavljaju prepreku za učešće na tenderu (veličina, sastav ili karakteristike firme koja podnosi ponudu).

Navedene osporene odredbe po mišljenju žalitelja su nezakonite, diskriminatorne, te stavljaju u neravnopravan položaj ponuđače s obzirom da se jasno i precizno mogu utvrditi mogući ponuđači kao kvalifikovani za podnošenje ponuda i to prije same izrade Tenderske dokumentacije na način da se izvrši provjera koji je to ovlašten licencirani servis za vozila marke Škoda, koji posjeduje originalnu Škoda dijagnostiku, te nepotrebним i diskriminatornim odredbama ograničiti ostale ponuđače i određenog ponuđača automatski staviti u povlašten položaj prilikom vrednovanja ponude.

Na naprijed opisani način, ugovorni organ je povrijedio odredbe člana 3. stav (1) Zakona o javnim nabavkama s obzirom da nije postupio transparentno u postupku javne nabavke, te se prema ponuđačima ponaša nejednako i diskriminirajuće na način da nije osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju. Nadalje, ugovorni organ je postupio protivno odredbama člana 53. stav (1) Zakona s obzirom da tenderska dokumentacija nije u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima, odnosno uskratio je mogućnost ponuđačima da učestvuju, odnosno dostavljaju ponude na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ postupio je protivno članu 53. stav (5) Zakona s obzirom da prilikom pripreme tenderske dokumentacije nije poštivao načela jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Također, ugovorni organ postupio je protivno članu 54. stav (1) Zakona o javnim nabavkama s obzirom da u navođenju tehničkih specifikacija nije omogućio svim ponuđačima jednak i nediskriminirajući pristup nadmetanju.

Žalitelj predlaže da ugovorni organ žalbu usvoji, poništi ili izmjeni ožalbenu tendersku dokumentaciju ili raspiše novi postupak, a u protivnom da žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi BiH (u daljem tekstu: URŽ), kome predlaže da donese odluku saglasno odredbama člana 111. Zakona o javnim nabavkama.

Žalitelj zahtijeva naknadu advokatskih troškova sastava žalbe u iznosu od 720,00 KM.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Neosnovan je navod da je odredba iz tačke 3.4. podtačka c) TD diskriminatorna iz sljedećih razloga:

Ugovorni organ je tražio da ponuđač u vezi s tehničkom i profesionalnom sposobnošću, posjeduje najmanje 3 (tri) linije za servisiranje opremljene višetonskim hidrauličnim dizalicama, kao i da posjeduje originalnu dijagnostičku opremu za dijagnosticiranje kvara na motornom vozilu, propisanu od strane proizvođača vozila koja su predmet servisiranja.

Smatra da ovakva odredba ne diskriminira bilo koga, ali i da ugovorni organ ima pravo kroz tehničku i profesionalnu sposobnost tražiti dokaz ozbiljnosti i sposobnosti ponuđača da odgovori zadacima koji se pred njega stavljaju. Ugovorni organ posjeduje pet vozila marke Škoda, koja zahtijevaju često servisiranje i održavanje. Ponuđač treba biti u stanju da u roku od 24 sata od dana izdavanja narudžbenice pristupi servisiranju ovih vozila. Iz navedenog, jasno je da ponuđač mora dokazati sposobnost za navedeno izvršenje predmetne usluge, a ugovorni organ je to tražio na jedan objektivni način.

Što se tiče zahtjeva da ponuđač posjeduje originalnu dijagnostičku opremu za dijagnosticiranje kvara na motornom vozilu propisanu od proizvođača vozila koja su predmet servisiranja, ističe da je i to jedan od zahtjeva koji ugovorni organ stavlja pred ponuđača, a iz razloga dokazivanja svoje sposobnosti da izvrši premetne usluge u određenim rokovima.

Originalna dijagnostička oprema je potrebna iz razloga što bez toga, ista ne bi imala vezu sa update-om softvera sa proizvođačem. Smatra da ima pravo tražiti da se za dijagnostiku vozila koristi i originalna dijagnostička oprema koja jedino ima mogućnost da odgovori svim zahtjevima koja se pred ponuđača stavljaju.

Neosnovan je navod da je zahtjev ugovornog organa da mora imati aktuelni dokaz o posjedovanju licence ponuđača za servisiranje vozila marke Škoda diskriminatoran. Prije svega, ovdje se ne radi o nabavci vozila, već o održavanju i servisiranju istih. Prilikom servisiranja i održavanja, ugovorni organ ima pravo da traži, a ponuđač je dužan da ugrađuje originalne dijelove ovih vozila, iako su sama vozila izvan garantnog roka, kako je navedeno u žalbi, ugrađeni dijelovi trebaju biti originalni sa garancijom za same dijelove i njihovu ugradnju.

Gore navedenom zahtjevu ugovornog organa idu u prilog i sljedeći navodi:

Školovani i educirani kadar stručnjaka. Činjenica da moraju biti ovlašteni od proizvođača dokazuje određeni standard koji moraju zadovoljiti. Važnost educiranog kadra ogleda se u stalnom unaprjeđivanju rada s programima koje proizvođač uvodi za potpuni popravak dijelova.

Specijalni alat koji se koristi samo u ovlaštenim servisima. Pod takav specijalan alat podrazumijevaju se i posebni programi koje imaju samo ovlašteni servisi. Ti programi važni su za popravak i održavanje software koji polovični programi kojima raspolažu neovlašteni servisi mogu oštetiti vozilo.

Garanciju samo za zamjenske dijelove koji su odobreni od proizvođača.

Garancija njihovog rada. Ovakvim servisiranjem provjeravaju se svi dijelovi povezani s kvarom na vozilu. Tako se dobiva potpunija usluga iza koje stoji garancija.

Osim garancije na dijelove koji se postavljaju u vozilo, cjelokupni servis vozila u ovlaštenim servisima obuhvaća puno više rada na vozilu te se daje i garancija na samu ugradnju.

Na tržištu korištenih vozila, vrijednost vozila održavanih kod ovlaštenih servisa je veća u slučaju prodaje istih. Ukoliko ponuđač nije ovlašten, on ne može pružiti takvu vrstu garancije.

Dokaz da prodavatelj ima ovlaštenje može biti opravdan samo u iznimnim slučajevima, odnosno ako je materijalnim zakonom ili prirodom predmeta nabavke to opravdano, a nikako za robe široke potrošnje. Dalje, ako je to opravdano materijalnim zakonom ili prirodom predmeta nabavke, ugovorni organ smatra da ima uporište kako u materijalnom zakonu tako i u prirodi predmeta nabavke. Što se tiče materijalnog zakona, navedenu mogućnost je dao Zakon o obligacionim odnosima. Članom 501. stav (1) ZOO propisano je: „Kad je prodavatelj neke mašine, motora, kakvog aparata ili drugih sličnih stvari koje spadaju u takozvanu tehničku robu predao kupcu garantni list kojim proizvođač garantira ispravno funkcioniranje stvari u toku određenog vremena, računajući od njene predaje kupcu, kupac može, ako stvar ne funkcionira ispravno,

zahtijevati kako od prodavatelja tako i od proizvođača da stvar opravi u razumnom roku ili ako to ne učini da mu umjesto nie preda stvar koja funkcionira ispravno. “

Iz navedene odredbe proizlazi da je odgovornost proizvođača i prodavatelja solidarna jer kupac ima pravo zahtijevati predaju stvari koja ispravno funkcionira kako od prodavatelja tako i od proizvođača. Međutim, proizvođač stvari za koju je dao garanciju ne odgovara na temelju garancije, ako je do kvara na stvari došlo usljed pogrešne montaže, ali odgovara za štetu zbog neurednog ispunjenja ugovora, ako je on sam vršio montažu, ne pridržavajući se vlastitog uputstva. U tom smislu stav je zauzela i praksa Vrhovnog suda BiH (Vs BiH, P. 599/88, od 16. 10. 1989. - Bilten Vs BiH 4/89 - 88).

U konkretnom slučaju, proizvođač će odgovarati za servis i ugrađene dijelove samo pod uslovom da su ugrađeni originalni dijelovi i da su isti ugrađeni na način, pod uslovima i po pravilima kako ih je propisao proizvođač vozila.

Ukoliko bi servis vršio neko ko nije ovlašten, ugovorni organ bi izgubio mogućnost da eventualni zahtjev za odštetu uputi prema proizvođaču, a koji bi inače imao pravo da uputi kako prema proizvođaču tako i prema serviseru. U tom smislu ugovorni organ ima pravo da zaštiti svoj položaj i pravo da se u slučaju neispravnog funkcioniranja stvari može obratiti kako prodavatelju tako i proizvođaču, a po osnovu garancije.

Što se tiče prirode predmeta nabavke, smatra da je to opravdano kod nabavke usluga servisiranja vozila, zbog toga što ugrađeni dijelovi ali i radovi urađeni na tome podliježu garantnom roku. Kupcu se ne može osporiti pravo da zadrži svoje pravo da potraživanje na osnovu garancije može realizirati kako protiv prodavca tako i protiv proizvođača (solidarno), a što je isključeno u slučaju da istu robu proda lice koje se ne pridržava uputa od strane proizvođača.

Dalje, navodi da po pitanju člana 49. stav (1) tač. a) do f) ZJN, iako nigdje nije propisano da ugovorni organ kao dokaz tehničke osposobljenosti i opremljenosti može tražiti ovlaštenje proizvođača ili generalnog distributera, ugovorni organ smatra da isto nije niti zabranjeno, dakle, nije nezakonito.

Ugovorni organ smatra da je u predmetnoj nabavci u potpunosti ispoštovao član 3. Zakona o javnim nabavkama i da nisu osnovani žalbeni navodi da je ugovorni organ ograničio konkurentnost u predmetnom postupku.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana. Također, predlaže da se odbije zahtjev za priznavanje i nadoknadu troškova žalbenog postupka.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem ističe da ostaje kod navoda u žalbi, te između ostalog, navodi da su predmet nabavke usluge servisiranja vozila izvan garantnog roka, a što se vidi i iz predmetne liste vozila u tenderskoj dokumentaciji, te su na osnovu

navedenog diskriminirajuće odredbe iz tenderske dokumentacije u kojima se između ostalog zahtijeva od ponuđača da posjeduje originalnu dijagnostičku opremu za dijagnosticiranje kvara na motornim vozilima, propisan od strane proizvođača vozila, odnosno dokaz o posjedovanju licence ponuđača za servisiranje vozila marke Škoda, a što jasno i nedvosmisleno preferira ovlaštenog serviser Škoda vozila sa područja Mostara, kao eventualnog ponuđača, te time isključuje ostale ponuđače, kao potencijalne.

Žalitelj osporava u cijelosti i navode ugovornog organa koje se odnose na odredbe iz Zakona o obligacionim odnosima, a sve iz razloga što bi se iste u ovom konkretnom slučaju odnosila na nova vozila sa garancijom, kada bi isto bilo predmet nabavke. Tenderskom dokumentacijom je propisano da li dijelovi moraju biti originalni, te ko na iste daje garanciju.

Osporava i navode ugovornog organa kojim upućuje da se žalitelj protivi odredbi u dijelu da "ponuđač u vezi sa tehničkom i profesionalnom sposobnošću, posjeduje najmanje 3 (tri) linije za servisiranje opremljene višetonskim hidrauličnim dizalicama", a sve iz razloga što žalitelj pobija tendersku dokumentaciju samo u dijelu da posjeduje originalnu dijagnostičku opremu za dijagnosticiranje kvara na motornom vozilu, propisanu od strane proizvođača vozila koja su predmet servisiranja.

Žalitelj ističe i činjenicu da je broj ovlaštenih serviser bilo koje marke automobila ograničen, te da ne mogu svi biti ovlašteni serviseri ili posjedovati licencu čak i kada bi to isti htjeli, te ovakva diskriminatoma odredba koja sadrži ovlašteni, isključuje ostale ponuđače, a preferira ovlaštenog. Sve naprijed navedeno žalitelj ističe iz razloga što, kako to navodi i sam ugovorni organ, vozila nisu pod garancijom.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno odbiti.

U vezi s navodom žalitelja kojim oporava odredbe tačke 3.4. c) i d) tenderske dokumentacije, jer smatra da su postavljeni uslovi i traženi dokazi suprotni Zakonu o javnim nabavkama i da stavljaju u neravnopravan položaj ponuđače koji navedene uslove ne ispunjavaju, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 2.1. predmet nabavke definiran kao usluge servisiranja i održavanja motornih vozila marke Škoda.

Tačkom 3.4. ugovorni organ je utvrdio potrebne dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 50. Zakona o javnim nabavkama, te je tačkama c) i d) zahtijevao od ponuđača:

c) fotokopiju izvoda iz popisne liste osnovnih sredstava ponuđača sa stanjem na dan 31.12.2019. godine iz kojih je vidljivo da ponuđač posjeduje najmanje tri linije za servisiranje opremljene višetonskim hidrauličnim dizalicama kao i da posjeduje originalnu dijagnostičku opremu za dijagnosticiranje kvara na motornom vozilu propisanu od strane proizvođača vozila koja su predmet servisiranja

d) aktuelni dokaz o posjedovanju licence ponuđača za servisiranje vozila marke Škoda.

Uvidom u Prilog 2 – Obrazac za cijenu ponude tenderske dokumentacije utvrđeno je da je predmet nabavke servisiranje i održavanje pet vozila i to Škoda Octavia Elegance, Škoda Octavia A5 Ambiente, Škoda Fabia Ambiente, Škoda Fabia 1.9 TDI -dva vozila.

Ovaj organ upućuje na odredbu člana 50. Zakona o javnim nabavama koja glasi:

U postupku javne nabavke usluga ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

- a) spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;
- b) obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije licâ koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;
- c) izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;
- d) izjavu pružaoca usluga o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i o broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;
- e) izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti i mjerama kojima raspolaže pružalac usluga za izvršenje konkretnih usluga i osiguranje kvaliteta;
- f) potvrdu kandidata/ponuđača o prihvatanju postupka kontrole usluga složenije vrste ili usluge koja izuzetno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorni organ ili u njegovo ime nadležni organ zemlje sjedišta privrednog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete privrednog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvaliteta koje koristi privredni subjekat;
- g) izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera za upravljanje zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom pružanja usluga.

S tim u vezi, ovaj organ ističe da ugovorni organ određuje dokaze sposobnosti u skladu s predmetom nabavke, unutar okvira koji mu postavlja Zakon o javnim nabavkama. Kada ugovorni organ nabavlja usluge servisiranja i održavanja vozila određene marke on ima pravo tražiti dokaz da su ponuđači ovlašteni servisirati, popravljati i održavati vozila upravo te marke kao i da raspolaže sa određenim brojem osoblja koje je ovlašteno da može servisirati ta vozila, u konkretnom slučaju vozila marke Škoda, a sve u skladu s članom 50. tačka e) Zakona o javnim nabavkama. Slijedom navedenog, ovaj organ smatra da ugovorni organ zahtjevom da ponuđač posjeduje originalnu opremu za dijagnostiku propisanu od strane proizvođača vozila koja su predmet servisiranja i

licencu za servisiranje vozila marke Škoda iz tačke 3.4. c) i d) tenderske dokumentacije nije diskriminirao potencijalne ponuđače, niti je postupio suprotno Zakonu o javnim nabavkama.

Ovaj organ ističe da činjenica da vozila koja su predmet servisiranja i održavanja nemaju garanciju proizvođača, nije od uticaja na postavljeni zahtjev ugovornog organa, jer pravo je ugovornog organa da zahtijeva da ponuđač koji servisira vozila ima potrebnu opremu kao i da bude ovlašten za servisiranje vozila određene marke. Ovaj organ naglašava da su predmet nabavke servisiranje i održavanje vozila marke Škoda i ugovorni organ zahtijeva dokaze da ponuđači imaju opremu i ovlaštenje za servisiranje vozila marke Škoda, čime je postavljeni zahtjev srazmjern i u vezi s predmetom nabavke. Ugovorni organ nije zahtijevao od ponuđača da posjeduju ovlaštenje i opremu proizvođača Renault ili Audi, nego Škoda, što je opravdano predmetom nabavke. Također ovaj organ ističe da navod žalitelja da on ne ispunjava uslove iz tačke 3.4. c) i d) tenderske dokumentacije ne znači da ga ugovorni organ time diskriminira kao ponuđača, jer sve dok je uslov koji je postavljen tenderskom dokumentacijom u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, ugovorni organ ga ima pravo zahtijevati, s obzirom da uvijek postoje ponuđači koji ne ispunjavaju uslove, ali to nije diskriminacija kako to žalitelj smatra. S obzirom na navedeno žalbeni navod cijeni se neosnovanim.

Zbog svega navedenog, ovaj organ ističe da su navodi žalitelja da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom prekršio odredbe Zakona o javnim nabavkama neosnovani, zbog čega odbija žalbu.

S obzirom da se žalba odbija se i zahtjev za naknadu troškova postupka.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- advokat Jasmin Starčević, Sarajevo
- Federalno ministarstvo energije, rudarstva i industrije
- evidencija
- a/a

